

GUERRA IMPÍA

...y el
rey del
sur es ...

JOHN C. WITCOMBE



¿Guerra Impía?

¡No es lo que te imaginas!

John Witcombe

¡Parece que el título de este libro despertó tu curiosidad! Te gustaría saber de que se trata esta «Guerra impía». Bien, no es sobre el conflicto del Medio Este. Trata sobre la guerra de ideas en conflicto dentro de la Iglesia de Dios. Empezando con la ordenación de la mujer, la Creación, o las trompetas del Apocalipsis, hasta la identidad de los reyes de Daniel 11, la guerra lo abarca todo. Y cuando la guerra ocurre dentro de la Iglesia, es una guerra impía — porque Dios quiere que todos nosotros hablemos la misma cosa:

Os ruego, pues, hermanos, por el nombre de nuestro Señor Jesucristo, que habléis todos una misma cosa, y que no haya entre vosotros divisiones, sino que estéis perfectamente unidos en una misma mente y en un mismo parecer.—1 Corintios 1:10.

Este librito va a tratar sólo una pequeña batalla—la identidad del rey del sur en Daniel 11:40. Si se puede lograr la armonía en este frente, eso nos dará a los guerreros el coraje para creer que la unidad en la Iglesia de Dios se puede alcanzar en todos los frentes.

La profecía de Daniel 11:40-45 habla de los eventos que ocurren en el tiempo del fin. El versículo 45 es una profecía conectada de manera muy cercana con el final del tiempo de gracia, y por lo tanto se relaciona con la Segunda Venida de Jesús—una de las 28 creencias fundamentales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

La Creencia Fundamental Nº 25, sobre la Segunda Venida de Cristo, expresa:

«El casi completo cumplimiento de la mayoría de profecías, junto con la presente condición del mundo, indican que la venida de Cristo es inminente.»—*25.a Creencia Fundamental*.

Hablando del «El casi completo cumplimiento» de una importante línea profética, Elena de White escribió las siguientes palabras:

Un espíritu belicoso agita al mundo. La profecía contenida en el *undécimo capítulo del libro de Daniel, está casi completamente cumplida*. Muy pronto se cumplirán las escenas de angustia descritas por el profeta.—*Testimonios para la Iglesias, tomo 9, p. 13, énfasis añadido*.

Percibimos la prominencia de esta creencia fundamental Nº 25—una creencia fuertemente conectada con Daniel 11:45:

La doctrina del segundo advenimiento es verdaderamente la nota tónica de las Sagradas Escrituras.—*El Conflicto de los Siglos*, p. 344.

El regreso de Jesucristo a nuestro mundo no debería ser demorado más tiempo. Esta debe ser la nota tónica de cada mensaje.—Carta 39, 1898.

No es posible presentar la nota tónica de la Escritura separada de las profecías de Daniel y Apocalipsis. Y es razonable creer que Dios haría posible que cada mensajero que da esta nota esté afinado con los otros mensajeros. Las notas discordantes que ahora se escuchan equivalen a una guerra impía que debe terminar, de manera que todos podamos dar un único acorde—listos para el derramamiento de la lluvia tardía.

Lo que sigue a continuación en este pequeño librito es un intento de diseñar una ruta clara hacia la unidad y una invitación para todos a «avanzar juntos, avanzar juntos, avanzar juntos».—*Review and Herald*, 12 de septiembre de 1893.

Se han hecho esfuerzos para encontrar una unidad entre tres puntos de vista divergentes de Daniel 11:40-45; por ejemplo en 2011 en el Simposio de Profecía sobre Daniel 11, y en cada uno de los tres Simposios de Profecía que le siguieron, patrocinados por una de las uniones de la División Norteamericana.

El rey del Sur: la llave para abrir Daniel 11

¿Porqué existen diferencias significativas de interpretación sobre esta importante profecía de Daniel 11? Voy a sugerir que todo se debe a cómo interpretamos la frase, *rey del sur* en el versículo 40.

El primer presentador en nuestro Simposio de Profecía en 2011 propuso una interpretación figurativa (simbólica) de esta frase, en la cual enseñaba que el rey del sur es una figura para representar al **ateísmo**.

El segundo presentador también dio una interpretación figurativa de la frase, enseñando que es una figura para indicar al **Islam**.

El tercer presentador (su seguro servidor) tomó la posición de Urías Smith. En su libro *Daniel y Apocalipsis*, Smith toma esa frase, *rey del sur*, «como se la lee» y la explica «de acuerdo con su significado obvio», dándole una interpretación literal, en la cual enseña que el rey del sur era literalmente el **rey o líder civil de Egipto**, que ocupaba la región geográfica al sur del imperio dividido de Alejandro.

Una de las razones por las cuales la gente llega a diferentes conclusiones sobre lo que la Biblia enseña acerca de un tema en particular, es pura y simplemente porque no siguen las mismas

reglas de interpretación. Existe un conjunto de reglas de interpretación bíblica—las reglas que la profetiza nos ha aconsejado utilizar:

Aquellos que participan en proclamar el mensaje del tercer ángel están buscando en las Escrituras bajo el mismo plan que el Padre Miller adoptó. En el libro pequeño titulado “Vistas de las Profecías y Cronología Profética,” el Padre Miller da las siguientes reglas simples pero inteligentes e importantes para el estudio e interpretación de la Biblia: 1. Cada palabra debe tener su relación debida sobre el tema presentado en la Biblia; 2. Toda la escritura es necesaria, y se puede entender por diligente aplicación y estudio; ... Lo mencionado arriba es una porción de estas reglas; y en nuestro estudio de la Biblia haríamos bien en prestart atención a los principios expuestos.—*Review and Herald*, 25 de noviembre de 1884.

Regla 11

Si la regla Nº 11 de Miller se hubiera seguido con cuidado, creo que la Iglesia Adventista del Séptimo Día estaría hablando con una sola voz sobre los últimos 6 versículos de Daniel 11.

Regla 11. Cómo saber cuando una palabra se usa de manera figurada. Si tiene sentido así, y no hace violencia a las leyes simples de la naturaleza, entonces se debe entender literalmente, si no, figuradamente.—William Miller.

Elena de White expresa la Regla 11 de esta manera:

El lenguaje de la Biblia debe **explicarse de acuerdo con su significado manifiesto**, a no ser que se trate de un símbolo o figura. ... Si los hombres quisieran tan sólo **aceptar lo que la Biblia dice**, y si no hubiera falsos maestros para alucinar y confundir las inteligencias, se realizaría una obra que alegraría a los ángeles y que traería al rebaño de Cristo a miles y miles de almas actualmente sumidas en el error.—*El Conflicto de los Siglos*, p. 584, énfasis añadido.

Veamos ahora cómo nos ayuda esta importante regla de interpretación a comprender tanto Daniel 2 como Daniel 11.

En Daniel 2 encontramos una visión de una imagen compuesta, hecha de oro, plata, bronce hierro y barro. La interpretación que da el propio texto aclara que esta imagen predice los reinos civiles por venir que van a llegar al poder. Cuando miramos hacia atrás en la historia, podemos dar nombres a esos reinos:

Cabeza de oro: Babilonia

Pecho de plata: Medo-Persia

Vientre y muslos de bronce: Grecia

Piernas de hierro: Roma

Pies y dedos de hierro con barro: ¿Qué representan?

Some Algunos expositores de profecía interpretan los pies de hierro con barro como una religión apóstata unida a gobiernos civiles. Otra interpretación que muchos enseñan es que los pies y dedos representan a las naciones que surgen de la división de Roma.

¿Cómo podemos saber cuál de las interpretaciones es la interpretación bíblica correcta? Todo depende de cómo interpretemos la palabra reino en los versículos 41 y 42:

Y lo que viste de los pies y los dedos, en parte de barro cocido de alfarero y en parte de hierro, será un **reino** dividido; mas habrá en él algo de la fuerza del hierro, así como viste hierro mezclado con barro cocido. Y por ser los dedos de los pies en parte de hierro y en parte de barro cocido, el **reino** será en parte fuerte, y en parte frágil. Así como viste el hierro mezclado con barro, se mezclarán por medio de alianzas humanas; pero no se unirán el uno con el otro, como el hierro no se mezcla con el barro. —Daniel 2:41-43.

¿Debe interpretarse el término *reino* de la misma forma literal que se interpreta desde el comienzo de la profecía—como indicador de reinos civiles literales? ¿O debemos cambiar su interpretación literal y darle una interpretación figurativa, porque cuando es el tiempo de los pies y dedos es después de la Cruz, y en esos momentos la Iglesia ya no es la nación literal de Israel?

Si se puede interpretar el término *reino* en los versículos 41 y 42 del capítulo 2 de manera literal como un poder civil, de la misma manera que interpretamos los cuatro *reinos* precedentes en ese capítulo—y «si tiene sentido así»—entonces se debe interpretar de esa manera.

De acuerdo a la Regla Nº 11 de Miller, no tenemos la opción de interpretarlo figurativamente, si buscamos la correcta interpretación bíblica.

Sin duda, es evidente que el uso previamente revisado del término reino requiere una interpretación literal. En los versículos 41 y 42 no existe nada en el propio texto que indique la necesidad de cambiar la interpretación literal del término reino que tenemos hasta este punto de la profecía. Entonces mantenemos la literal interpretación civil, aún cuando la nación literal judía ha llegado a su fin y la iglesia, en los tiempos de los pies y los dedos, es ahora de alcance mundial.

Por lo tanto, es correcta nuestra comprensión historicista de que los pies y dedos de hierro con barro tienen que ver con la división de Roma en las modernas naciones de Europa. Sin esta interpretación, no sería evidente la identificación del cuerno pequeño del capítulo 7 con el papado.

Elena de White claramente soporta el punto de vista de que las diferentes partes de la imagen representan reinos civiles literales del mundo, incluyendo los pies y dedos de hierro mezclado con barro:

La imagen mostrada a Nabucodonosor en las visiones de la noche representan los reinos del mundo. Los metales en la imagen, que simbolizan los diferentes reinos, se vuelven menos puros y valiosos a medida que se pasa desde la cabeza hacia abajo. La cabeza de la imagen era de oro, el pecho y los brazos de plata, los costados de bronce y los pies y dedos de hierro mezclado con barro. Así, los reinos representados por ellos se deterioraron en valor.—*Review and Herald*, 6 de febrero de 1900. [trad.propia]

Ésta es la interpretación que se presenta en cada serie evangelística adventista basada en la profecía.

Aplicaciones metafóricas

Notemos que Elena de White también usa varias aplicaciones **metafóricas** de la imagen que van más allá de la interpretación bíblica **literal** del texto. He encontrado tres de tales aplicaciones metafóricas que ella deriva de la imagen:

1. La imagen representa el «deterioro de la religión»:

A la vez que representa a los reinos de esta tierra, la imagen que fue revelada a Nabucodonosor también es apta para representar el deterioro de la religión. Nos volvemos débiles moral y espiritualmente, en la misma proporción en la que nos olvidamos de Dios.—Review and Herald, 6 de febrero de 1900, énfasis añadido. [trad. propia]

Note que la aplicación metafórica no reemplaza la interpretación bíblica: «A la vez que representa a los reinos de esta tierra»

2. Los pies de hierro con barro representan la «sagrada obra de Dios»:

Hemos llegado a un tiempo cuando la sagrada obra de Dios está representada por los pies de la imagen, en los cuales el hierro estaba mezclado con el barro cenagoso. Dios tiene un pueblo, un pueblo escogido, cuyo discernimiento debe ser santificado, y que no debe convertirse en profano poniendo en el fundamento madera, heno y hojarasca.—*SDA Bible Commentary*, vol. 4, p. 1168 [en inglés].

Tal vez el hierro representa las verdades fundacionales de nuestra denominación, y el barro podría ser las enseñanzas espurias que señalan la madera, el heno y la hojarasca. Esta no es la interpretación bíblica que enseñaríamos en una reunión evangelística—sino que es simplemente una aplicación metafórica del texto.

3. Los pies de hierro con barro representan «la mezcla político-religiosa»:

La mezcla de los asuntos de la iglesia y de la administración política se representa con el hierro y el barro. Esa unión está debilitando todo el poder de las iglesias. Esta aceptación en la iglesia del poder del Estado, traerá malos resultados.—*SDA Bible Commentary*, vol. 4, p. 1168 [en inglés].

Ahora Elena de White está diciendo que los pies de hierro con barro representan, no a la obra sagrada de Dios, sino a la obra del malvado de unir el poder del estado con las iglesias en la Norte América protestante. ¿Esto es una interpretación o una simple aplicación metafórica? Para que sea una interpretación legítima, cada aspecto de la profecía debe encajar—lo cual no sucede en este caso. Veamos lo que dice el versículo 43 «pero no se unirán el uno con el otro» y sabemos que la iglesia y el estado se unirán para imponer una ley dominical nacional. Ella escribió: «Esa unión está debilitando todo el poder de las iglesias». Lo que el texto enseña es todo lo contrario a una unión. Por lo tanto, el uso que ella hace del texto es claramente una aplicación metafórica y no una interpretación.

De principio a fin en el capítulo, para la palabra *reino*, en relación con la imagen, mantenemos una interpretación civil, geográfica y literal. Aún para los pies y dedos, que entran en juego después de que la nación judía literal llega a su fin y la Iglesia tiene un alcance mundial, la palabra *reino* todavía tiene la interpretación que la refiere a poderes civiles, literales.

Con esta información en mente, veamos ahora Daniel 11. ¿Puedes identificar un término en el capítulo 11 que, como la palabra *reino* en el capítulo 2, se encuentra de principio a fin a través de la profecía?

Norte y Sur, el imperio de Alejandro, y la aplicación de la Regla 11

¿Qué le parecen los términos *norte* y *sur*? La referencia a esas dos direcciones de la brújula comienzan en el versículo 5 y llegan hasta el último versículo a través de todo el capítulo. Estos términos—*norte* y *sur*—se refieren a dos de las cuatro divisiones geográficas del Imperio de Alejandro.

Están incluidos en las **cuatro cabezas** el leopardo en el capítulo 7, los **cuatro cuernos** del macho cabrío en el capítulo 8 y los **cuatro vientos** del cielo en el versículo 4 del capítulo 11. Representan las cuatro regiones geográficas en las que los cuatro generales de Alejandro dividieron su Imperio. En Daniel 11 estas cuatro regiones geográficas se reducen a dos—norte y sur.

Si mantenemos en Daniel 11 la interpretación literal de los términos *norte* y *sur* desde principio a fin—de la misma manera que mantenemos la interpretación literal del término *reino* en Daniel 2—descubriremos la interpretación de Daniel 11:40-45, en la cual el período de tiempo corresponde con el mismo período de tiempo del reino de los pies y dedos de Daniel 2.

La consistencia de la Regla de Miller

¿Cuál sería la interpretación literal de las frases *rey del norte* y *rey del sur*?

Los tres presentadores en el Simposio de Profecía concordaron que esas tres frases—*rey del norte* y *rey del sur*—referencian a reyes literales que gobernaron desde esos dos territorios geográficos literales, al sur (Egipto) y al norte (Asia Menor), en los primeros 15 versículos. También concuerdan en los nombres de los reyes, tal como aparecen identificados en el libro de Urías Smith, *Daniel y el Apocalipsis*.

Versículo 5: Rey del sur (Ptolomeo I Sóter)

Versículo 7: Rey del norte (Seleuco II)

Versículo 9: Rey del sur (Ptolomeo Evergetes)

Versículo 11: Rey del sur (Ptolomeo V Epífanos)

Versículo 13: Rey del norte (Antíoco III)

Versículo 14: Rey del sur (Ptolomeo V)

Versículo 15: Rey del norte (Antíoco III)

Versículo 40: Rey del sur (¿literal o figurativo?)

En el versículo 40 es cuando muchos expositores proféticos cambian de una interpretación literal a una figurativa para la frase *rey del sur*. Cuando uno elige seguir la ruta figurativa, se puede ir en diferentes direcciones. Pero si vamos a cambiar abruptamente desde una interpretación literal a una figurativa, debemos ciertamente estar preparados para sustentar de manera convincente este proceder. Mi convicción actual y establecida es que este cambio no ha sido sustentado. Desde mi punto de vista, las razones para mantener la consistencia y aplicar la Regla 11 de Miller son mucho más fuertes y más lógicas que cualquiera de los argumentos propuestos para abandonar la aplicación literal a favor del enfoque figurativo.

Algunos eligen una interpretación figurativa porque, dicen ellos, el versículo 40 sucede después que la nación literal de Israel había llegado a su fin. Sin embargo en Daniel 2:41, 42 no toman la interpretación figurativa con el término reino, aún cuando el *reino* de los pies y dedos también aparece en juego en momentos en que la nación literal de Israel, como Iglesia de Dios, ya no existe.

Entonces cuando dice *rey del sur* en el versículo 40, si nos adherimos a la Regla 11 de Miller, debe tener el mismo significado que tiene en los versículos 5 al 15. Se debería referir a un

gobernante civil que reina sobre el territorio de Egipto. Ésta fue la clara enseñanza de prominentes líderes en nuestra Iglesia, como A. T. Jones:

Finalmente, en el versículo 40, vuelve otra vez, y «al cabo del tiempo» [al final del tiempo], también, al «rey del sur» y al «rey del norte». Los territorios de las divisiones norte y sur del dominio de Alejandro se mantienen respectivamente como los reinos del norte y del sur hasta el final, y de principio a fin, quienquiera sea el poder que ocupe esos respectivos territorios será el rey del norte o del sur. El poder que en los tiempos del fin ocupe los territorios de Tracia y Bitinia, que originalmente estaban en manos de Lisímaco, será el rey del norte tan ciertamente como lo fue el poder del propio Lisímaco.—A.T. Jones, June 8, 1896, *The Bible Echo*, p. 171. [trad. propia]

Litch y Smith de acuerdo

Cuando Josías Litch, en 1841, interpretó Daniel 11:40, lo más probable es que estuviera utilizando las Reglas de Interpretación de Guillermo Miller, y que primero hubiera buscado una interpretación literal de esos términos—*rey del norte y rey del sur*. Encontró un ajuste perfecto con los registros históricos, tal como había encontrado para las menciones previas de dichos términos (1841 JoL, APEC 98). La Regla 11 de Miller dice que se debe seguir con una perspectiva literal «si tiene sentido así». Urías Smith y sus compañeros estudiantes de la Biblia siguieron la misma regla y llegaron a la misma conclusión que Josías Litch.

Ceder en las diferencias de opinión

Si nos apegamos en forma consistentemente literal a nuestra interpretación de estos dos términos, *norte y sur*, creo que empezáramos a ver el valor de la interpretación que el libro de Uriah Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, presenta sobre Daniel 11: 40-45. Nosotros, como iglesia, podríamos hablar otra vez con una sola voz en esta profecía, la más importante que se encuentra en Daniel 11.

Cristo está conduciendo a un pueblo y llevándolo a la unidad de la fe, para que sea uno, así como él lo es con su Padre. Hay que abandonar las diferencias de opinión para que todos se unan con el cuerpo, a fin de que estén unánimes [one mind] y sean todos de un mismo parecer [one judgment].—*Testimonios para la Iglesia*, tomo 1, p. 291.

Buen consejo—¿pero quién es el que abandonará sus diferencias de opinión? ¿Cómo podemos identificar el «one mind and one judgment» [una mente y un juicio] del cuerpo con el cual vamos a entrar en unión?

Veamos si las siguientes declaraciones de la pluma inspirada nos pueden ayudar con estas prácticas preguntas:

Es cierto que todavía hay profecías por cumplirse. Pero se ha hecho un trabajo erróneo, vez tras vez, y se continuará haciendo, por aquellos que buscan encontrar nueva luz en las profecías, y que comienzan apartándose de la luz que Dios ya ha dado. ... Pero el Señor no ha puesto sobre aquellos que no tienen una experiencia en Su obra la carga de hacer una nueva exposición de aquellas profecías que Él, mediante su Espíritu Santo, ha trasladado a Sus siervos escogidos para que las expliquen.—*Manuscript Release*, vol. 17, p. 15. [trad. propia]

El nombre de uno de esos siervos escogidos era Urías Smith. Se nos dice que Dios lo usó como un «canal»; al libro que escribió se lo llamó «la mano ayudadora de Dios», y este libro continuaría siendo «la mano ayudadora de Dios» hasta el final del tiempo de gracia. Ningún otro libro podría tomar el lugar de este:

El interés en *Daniel y el Apocalipsis* continuará *mientras dure el tiempo de gracia*. **Dios usó al autor de este libro como un canal** a través del cual comunicar luz para dirigir las mentes a la verdad. ¿Despreciaremos esta luz, que nos hace mirar la venida de nuestro Señor Jesucristo, nuestro Rey?—*Manuscript Release*, vol. 1, p. 63, énfasis añadido. [trad. propia]

Se debe hacer todo lo que se pueda para hacer circular *Thoughts on Daniel and Revelation [Pensamientos sobre Daniel y Apocalipsis]*. *No conozco ningún otro libro que pueda tomar el lugar de este*. **Es la mano ayudadora de Dios**.—*Manuscript Release*, vol. 21, p. 444, énfasis añadido [trad. propia].

Las palabras no pueden ser más claras:

No *debe* haber largas discusiones, no se deben presentar nuevas teorías con respecto a las profecías que Dios ya ha *dejado claro*.—*Review and Herald*, November 27, 1900, par. 13, énfasis añadido [trad. propia].

Y encontramos esas profecías claramente explicadas para nosotros en el libro de Urías Smith:

Aquellos que se están preparando para entrar en el ministerio, que desean convertirse en exitosos estudiantes de las profecías, encontrarán una ayuda invaluable en *Daniel y el Apocalipsis*. Necesitan comprender este libro. *Nos habla del pasado, presente y futuro, y traza el camino tan claramente que nadie necesita errar*. ... Las importantes preguntas esenciales que Dios habría presentado a su pueblo, se encuentran en *Daniel y el Apocalipsis*. Allí se encuentra sólida, eterna verdad para este tiempo. Todo el mundo necesita la luz y la información que contiene.—*Manuscript Release*, vol. 1, p. 61, énfasis añadido [trad. propia].

¿Porque debemos ir hacia atrás hasta los años de 1800 para encontrar nuestra comprensión de Daniel 11:40-45? Tal vez Dios ha dado a nuestra generación una nueva interpretación de esta importante profecía.

En cada época hay un nuevo desarrollo de la verdad, un mensaje de Dios al pueblo de esa generación. Las viejas verdades son todas esenciales; la nueva verdad no es independiente de la vieja, sino un desarrollo de ella. Es únicamente comprendiendo las viejas verdades como podemos entender las nuevas.—*Palabras de Vida del Gran Maestro*, p. 98.

Como puedes ver, cada nuevo desarrollo de la verdad simplemente será un desarrollo de la vieja. Primero uno debe entender y aceptar la vieja verdad. La nueva verdad no descarta la vieja y nos lleva en una dirección completamente nueva.

De acuerdo al Espíritu de Profecía, Dios usó a Urías Smith como un canal, y al libro de Smith como Su mano ayudadora, para que las líneas principales de las profecías de Daniel y Apocalipsis sean perfectamente claras. Entonces, en lo relacionado con dichas líneas principales de la profecía, resulta razonable creer que el libro de Smith representa la mente y el parecer [o juicio] del cuerpo, con los cuales debemos tener unión, especialmente cuando uno tiene en cuenta cómo llegó este libro a la existencia.

Cómo llegó a la existencia el libro de Urías Smith

A continuación, la historia de cómo se escribió el libro de Urías Smith. James White escribe:

En conexión con la Escuela Sabática de Battle Creek hay una clase bíblica grande y floreciente, bajo la conducción del Hno. Urías Smith. Esta clase una vez pasó por todo el libro de Apocalipsis, libre de espíritu de debate, todos llegando a la misma conclusión en casi todos los puntos, y seguros de que habían encontrado una mejor armonía de lo que antes habían visto, y una luz más clara sobre algunas porciones del libro. El sábado 17 de mayo, la clase comenzó el libro nuevamente, con la intención de tomar un capítulo en cada lección. En esta investigación nos tomamos un profundo interés, y nos propusimos informar en la Revista [Review], a través de algunas reflexiones sobre un capítulo cada semana. En el caso que nos ausentáramos por algunas semanas, la clase se propuso dejar el libro de Apocalipsis, mientras dure nuestra ausencia, por alguna otra porción de las Escrituras, hasta que volvamos. A juzgar por las pasadas investigaciones llevadas a cabo por los hermanos y hermanas de la clase bíblica, tenemos la esperanza de expresar sus puntos de vista al expresar los nuestros, si bien hemos optado por ser los únicos responsables de lo que decimos.—James White, June 3, 1862, *Advent Review and Sabbath Herald*, p. 4. [trad. propia]

Al estar en casa gran parte del tiempo hemos sido capaces de progresar aunque lentamente con el libro de Apocalipsis. El Hno. Smith ha dado su consentimiento para concluir el libro, comenzando con el capítulo x.—James White, October 21, 1862, *Advent Review and Sabbath Herald*, p. 164. [trad. propia]

En 1867 James White escribió, en referencia al libro de Smith:

Estos pensamientos no son el fruto de un único cerebro. En el tiempo del fin, se romperían los sellos del Apocalipsis y entonces iba a ser abierto. Y desde el libro abierto, la luz ha estado brillando. Guillermo Miller vio mucha de esa luz. Otros desde entonces han visto más. ... Este ... es un libro de pensamientos, vestidos con el estilo feliz, llano del autor, y sin embargo, crítico y práctico, que desciende a las necesidades espirituales de la gente común, pero elevado y digno. Esta obra de referencia debe estar en la biblioteca de cada creyente.—James White, *The Review and Herald*, July 16, 1867, énfasis añadido [trad. propia].

En la revista *Ministerio* [*Ministry*] Arthur White escribió:

En 1872, cinco años después que se imprimió *Pensamientos sobre el Apocalipsis* [*Thoughts on the Revelation*] se puso en circulación un volumen complementario, *Pensamientos sobre Daniel* [*Thoughts on Daniel*], y se anunció para la venta el 31 de diciembre de 1872. Esto, también, representó bastante en gran medida *el estudio conjunto de capaces estudiantes de la Biblia*. Después de pasar por varias ediciones como volúmenes individuales, los dos libros complementarios en 1881 aparecieron como un trabajo combinado, *Pensamientos sobre Daniel y Apocalipsis* [*Thoughts on Daniel and the Revelation*].—Arthur White, *Ministry*, January 1945, énfasis añadido [trad. propia].

Elena de White reconoció la investigación cuidadosa que este «estudio conjunto de capaces estudiantes de la Biblia» realizó a los fines de llegar a una posición unida sobre las profecías de Daniel y Apocalipsis:

La investigación cuidadosa de las profecías ha hecho que entendamos en qué punto de la historia de este mundo nos encontramos. Y sabemos con certeza que la segunda venida de Cristo está cercana. *El resultado de esas investigaciones* debe ser presentado ante el mundo mediante la palabra impresa [el libro de Smith *Daniel y el Apocalipsis*]. ... Hemos recibido la seguridad renovada de que tenemos la verdad revelada en la palabra de Dios, que aceptando el mensaje del tercer ángel no hemos dado crédito a fábula alguna, sino a “la palabra profética más segura”. 2 Pedro 1:19. Ahora somos testigos *de todo el esplendor de la luz de la verdad bíblica*.—*Testimonios para la Iglesia*, vol. 4, p. 585, 586 (1881), énfasis añadido.

En cierto momento, estábamos unidos en gran medida en nuestra comprensión de las siete trompetas del Apocalipsis y las profecías de Daniel 11: 40-45. ¿Y porque no deberíamos estar unidos? ¿Es que no estamos viviendo como «testigos de todo el esplendor de la luz de la verdad bíblica»?

En El Deseado de Todas las Gentes, Patriarcas y Profetas, El Conflicto de los Siglos, y Daniel y el Apocalipsis, hay instrucción preciosa. Estos libros deben ser considerados como de una importancia especial, y debe efectuarse todo esfuerzo posible para

presentarlos a la gente.—Carta 229, 1903, citado de *El Evangelismo*, p. 269, énfasis añadido.

Especialmente el libro ***Daniel y el Apocalipsis*** debe presentarse ante la gente como el libro para este tiempo. Este libro contiene el mensaje que todos necesitan leer y comprender. Cuando sea traducido a muchos diferentes lenguajes, será un poder para iluminar el mundo.—*Manuscript Release*, vol. 1, p. 60. [trad. propia]

Porque escribí *El Califato en Jerusalén y la Tercer Jihad*

En enero de 2010 leí una versión original (1912) del libro Daniel y el Apocalipsis [*Daniel and the Revelation*] de Urías Smith. A medida que leía su comentario sobre Daniel 11:45, inmediatamente me percaté de la relevancia de lo que él escribió para lo que está sucediendo en la actualidad en el mundo.

No creo que hubiera visto esto de haber leído la versión revisada de 1944 de *Daniel and the Revelation*. En la versión de 1912 hay 3.677 palabras que se usan para comentar el versículo 45; en la versión de 1944 hay sólo 159 palabras—una reducción del 96 por ciento.

Con la esperanza de reavivar el interés en el libro de Smith, *Daniel and the Revelation*, escribí un libro titulado *Jerusalem Caliphate and the Third Jihad* (JCTJ) [*El Califato en Jerusalén y la Tercer Jihad*]. En el libro utilizo la interpretación de Daniel 11 y Apocalipsis 9 que se encuentra en el libro de Urías Smith para introducir el mensaje del tercer ángel a los lectores no adventistas—musulmanes, judíos, evangélicos, y a las personas seculares que están al tanto de las noticias.

El título refleja la interpretación de Daniel 11:45 como se la encuentra en *Daniel and the Revelation* (edición de 1912). En JCTJ la interpretación de Smith está simplemente actualizada para hacerla concordar con el panorama geopolítico que encontramos al presente en el Medio Este. Esta interpretación posee un alto valor en el actual clima de crisis en el Este y fomentará el interés de los lectores en el libro.

El JCTJ se apega a un importante principio de evangelismo que se encuentra en las siguientes palabras:

El tema era de interés especial, y la gente escuchaba con la atención más seria. Parecía ser **justo lo que querían oír**.—Ellen White, *Review and Herald*, September 6, 1877, énfasis añadido [trad. propia].

Empezando con temas de interés actual para aquellos que siguen de cerca las noticias, JCTJ se enfoca en lo que la gente quiere oír.

El tema que «era de interés especial» allá por 1877 fue la presentación de Urías Smith sobre «La Cuestión Oriental» (Daniel 11:45). JCTJ reintroduce el asunto de la Cuestión Oriental al

lector del siglo XXI. Ese libro se escribió para mostrar que la interpretación de Smith es razonable y extremadamente relevante para el mundo en el cual vivimos en la actualidad.

La «Cuestión Oriental»

En la última mitad de los 1800 la mayoría de nuestros pioneros enseñaban que el rey del norte en Daniel 11:40-45 era el Imperio Otomano Turco. Nuestros pioneros creían que el Imperio Otomano, a través de cierto conjunto de circunstancias, se encontraría establecido en Jerusalén dando cumplimiento a Daniel 11:45: «Y plantará las tiendas de su palacio entre los mares y el monte glorioso y santo; mas llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude.»

Esta enseñanza era parte del tema de la «Cuestión Oriental» que se menciona unas 364 veces en la compilación *Words of the Adventist Pioneers [Palabras de los Pioneros Adventistas]* que se encuentra en el CD EGW Writings.

Jaime White fue la excepción entre la mayoría de los pioneros con respecto a la Cuestión Oriental. En un sermón y en un artículo (*Where Are We? [¿Dónde estamos?]*, *Review and Herald*, Oct. 3, 1878, p. 116), enseñó que la Cuestión Oriental no tiene nada que ver con la profecía bíblica y presentó el punto de vista que el papado es el rey del norte en Daniel 11:40-45.

Su hijo, Willie White, no pensaba que su padre creía en realidad lo que presentó sobre Daniel 11. Él pensó que tal vez Jaime White presentó esta perspectiva conflictiva por preocupaciones presupuestarias. Willie White escribió:

En los esfuerzos que hizo mi padre para despertar a nuestros hermanos a los fines de saldar la deuda del Colegio B. C. y para recaudar dinero para el Sanatorio B. C. y para la Misión Europea, y otras cosas, tenía que enfrentar el alegato: «Es demasiado tarde, Hermano White para planear todas esas cosas. DEMASIADO TARDE, DEMASIADO TARDE». Y cuando escuché la presentación del Hno. Smith, el miedo se apoderó de su alma, y lanzó su exposición de Daniel 11, no porque él creía realmente en ella, sino que pensó que con ella podría refrenar un movimiento que él pensaba que bordeaba el fanatismo, y que podría crear obstáculos al trabajo que se debía realizar. Él fue reprendido por el Señor por traer desconfianza en cuanto a la unidad de los líderes, y cayó en el desánimo, y con ello la gran campaña financiera colapsó.—Letter from Willie White to Elder John Vuilleumier, March 6, 1919. [trad. propia]

James White y Urías Smith estaban unidos en sus perspectivas sobre el sábado, el estado de los muertos, y el mensaje del santuario—sobre los pilares de la verdad. Ellos tenían una sola voz sobre esos temas. Sin embargo, la unidad a la que Dios nos llama va más allá de esos pilares principales, y llega incluso hasta lo que como iglesia enseñamos acerca de Daniel 11:40-45—como podemos ver a partir de este incidente. Nuestra iglesia tiene una posición publicada sobre estos versículos de Daniel 11 que se ha enseñado en nuestras escuelas y en el evangelismo público que desarrollamos. El Espíritu de Dios reprendió a JAime White por

introducir una perspectiva diferente y crear desunión en aquel momento. ¿No hará el Señor lo mismo en la actualidad?

Pero entonces que se entiende por *unidad en la diversidad*—¿no podemos enseñar diferentes opiniones o perspectivas de las profecías siempre que estemos unidos en Cristo? Debemos comprender lo que significa y lo que no significa esta frase. No se trata de diversidad de mensaje mientras estamos unidos en Cristo, sino que la diversidad tiene que ver con miembros que tienen diversos dones y diferentes métodos de presentar el mensaje. La unidad en la diversidad significa simplemente que los miembros de iglesia da un mensaje unido de muchas maneras diferentes.

Es el plan de Dios que haya *unidad en la diversidad*. Entre los seguidores de Cristo debe existir la unión de los elementos diversos, uno adaptado al otro, y cada uno debe hacer su obra especial para Dios. Cada persona tiene su lugar en el cumplimiento de un gran plan que lleva la estampa de la imagen de Cristo. ... Uno es apto para cierta obra; otro tiene una obra diferente para la cual está adaptado; y un tercero todavía, tiene una capacidad diferente; pero cada uno debe ser el complemento de los demás. ... El Espíritu de Dios, obrando en los diversos elementos y mediante ellos, producirá armonía de acción. ... Debe haber un solo espíritu maestro: el Espíritu de Aquel que es infinito en sabiduría, y en quien *los diversos elementos se reúnen en una unidad hermosa y sin par*. ...—*Nuestra Elevada Vocación*, p. 171, énfasis añadido.

Aunque poseen diferentes temperamentos y disposiciones, van a concordar *en todos los asuntos de las creencias religiosas. Hablarán las mismas cosas*; tendrán el mismo juicio; serán uno en Cristo Jesús.—*Historical Sketches*, p. 124, énfasis añadido [trad. propia].

Dentro de poco vamos a coincidir en nuestra forma de ver las cosas, pero ponerse firme y considerar que es tu trabajo el presentar tu punto de vista frente a la decidida oposición a la fe o verdad tal como nos ha sido enseñada como pueblo, es un error, y va a causar sólo daños, como en los días de Martín Lutero. Se comienza a apartar y sentirse en libertad de expresar sus ideas sin referencia a la perspectiva de su hermandad, y entonces se introduce un estado de cosas que ni siquiera pudo haber soñado. Mi esposo tenía algunas ideas en algunos puntos que diferían de las perspectivas tomadas por la hermandad. Me fue mostrado que no importa cuán verdaderos sean sus puntos de vista, Dios no lo llamó a ponerlos frente a la hermandad y crear diferencias de ideas.—*Manuscript Release*, vol. 15, p. 21. [trad. propia]

Willie, el hijo de Jaime White, tiempo más tarde expresaría su recuerdo de los punto de vista de su padre:

Unos pocos meses antes de esta reunión, yo había leído *Daniel y Apocalipsis* por el pastor Uriah Smith. Me encantó el escritor; admiré su estilo; Me encantaba su enseñanza: y quedé muy sorprendido cuando el pastor White presentó otro punto de vista respecto al rey del Norte. Un día le dije: «Padre, acabo de leer el libro del pastor Smith y a mí me

parece clara su exposición. ¿De verdad cree que Roma es el rey del norte?» Su respuesta fue: «Creo que el pastor Smith va demasiado rápido en su exposición, y pensé que era el momento de presentar algo para controlar la corriente de creencia de que lo que está ocurriendo fue el comienzo del Armagedón».—Carta de Willie White al pastor Froom, 12 de diciembre de 1930. [trad. propia]

Antes de continuar tenemos que dejar algo completamente claro: 1 Corintios 1:10 no nos suplica que todos debemos *pensar* la misma cosa, sino que debemos *hablar* la misma cosa. Habrá diferencias de pensamiento en cierta cantidad de problemas menores, como el significado del «diario» o quienes forman los 144,000. No todas las mentes pueden ver igual.

Incluso habrá diferencias de pensamiento sobre temas importantes. Pero cuando se trata de cuestiones importantes que se relacionan con las creencias fundamentales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día o con las grandes líneas de la profecía que hemos de presentar al mundo, tenemos que *hablar* de la misma cosa. Dios le dio una visión a Elena de White donde le informaba que incluso en la interpretación de Daniel 11: 40-45, no podíamos presentar diferencias de ideas ante la Iglesia—y ciertamente no ante el mundo. Al parecer, James White no podía ver lo que la gran mayoría de la Iglesia entendida sobre esta profecía. Estaba bien que él pueda *pensar* de manera diferente, pero no estaba bien que pueda él *hablar* o escribir públicamente sobre sus diferentes puntos de vista.

La perspectiva que había sido y se continuaba presentando públicamente era la perspectiva publicada que se encontraba en el libro de Smith. La perspectiva papal de James White no se debía presentar a la Iglesia. James White ya había escrito la parte uno de la perspectiva papal sobre Daniel 11: 40-45 en la *Review*, cuando se le dijo que se detenga (¿Dónde estamos? [Where Are We?], *Review and Herald*, 3 de octubre 1878, p. 116.). Nunca escribió la segunda parte.

Como ya he señalado, hay varios puntos de vista sobre los versículos finales de Daniel 11 que se presentan a la Iglesia de hoy, y Dios dijo que no debemos hacer eso. Sólo se debe presentar un punto de vista. ¿Cuál punto de vista debería ser? ¿Cómo es que se decidirá? ¿Cómo se decidió en 1878? Dios tomó la decisión por nosotros a través de la visión que dio a Elena G. de White.

Ahora, de vuelta a la Cuestión Oriental.

Uriah Smith relaciona claramente con la profecía de Daniel 11:45 a la Cuestión Oriental en su libro, *Daniel y el Apocalipsis* (ediciones anteriores a 1944). Si este punto de vista fuera una especulación no bíblica, es poco probable que Elena de White hubiera dado su apoyo para el libro y para su presentación pública de la Cuestión Oriental, como lo hizo en este artículo en el periódico de la iglesia:

El domingo por la mañana el cielo todavía estaba nublado; pero antes de que llegara la hora para que las personas se reunieran, salió el sol. Los barcos y los trenes vertieron en

el campamento su carga viviente de millares. El hermano [Urías] Smith habló por la mañana sobre la Cuestión Oriental. El tema era de especial interés y la audiencia prestó una viva atención. Parecía ser justo lo que querían oír.— *Review and Herald*, 6 de setiembre de 1877, par. 11. [trad. propia última frase]

Elena de White repite esta declaración en el volumen cuatro de los *Testimonios*, página 274, 275. Para que se incluya en los *Testimonios*, podemos estar seguros de que hay algo de importancia aquí. Debe haber algo más con respecto a esto que simplemente un informe meteorológico.

Dios inspiró a su mensajera para dar un informe que brilla intensamente sobre una presentación pública de la Cuestión Oriental. La Cuestión Oriental que Urías Smith presentó a esos miles de personas tuvo que ver con Daniel 11:45.

Si los últimos seis versículos de Daniel 11 no son sobre el Oriente Medio, sino que son más bien sobre el papado global, entonces Dios estaba en completo silencio con respecto a la Cuestión Oriental. Y se nos dice:

Los asuntos de vital importancia han sido revelados claramente en la Palabra de Dios. Estos temas son dignos de nuestro pensamiento más profundo. Pero no hemos de investigar en asuntos en los cuales Dios se ha callado.— *Mensajes Selectos*, Tomo I, p. 204.

Si la Cuestión Oriental no está en la Biblia, entonces ciertamente no debería ser presentada en nuestros esfuerzos públicos. Por lo tanto, cuando escribió: «El hermano Smith habló por la mañana sobre la Cuestión Oriental. El tema era de especial interés», podemos tener confianza en que la Cuestión Oriental es un tema válido para presentar en nuestros esfuerzos públicos.

Willie White, hijo de Elena de White, también vio significado en el hecho de que su madre ha comentado en los *Testimonios* sobre la presentación de Urías Smith acerca de la Cuestión Oriental:

No conozco ninguna expresión de mi madre que nos hable del Rey del Norte. Las dos cosas que más se acercan son la declaración en *Testimonios*, v. 9, p. 13 y *Testimonios*, v. 4, p. 274. En este caso, al informar acerca de la reunión campestre en Danvers, ella escribió: «El hno. Smith habló por la mañana sobre la Cuestión Oriental. El tema era de especial interés y la audiencia prestó una viva atención.» Estas cosas no son pruebas, pero me parecen indicaciones muy interesantes.—Carta de Willie White al pastor John Vuilleumier, 6 de marzo de 1919.

Y por lo que escribió su madre, debemos tomar nota cuando Willie White habla:

También se me mostró que mi hijo, W.C. White, debe ser mi ayudante y consejero, y que el Señor colocaría en él el espíritu de sabiduría y de dominio propio. Se me mostró que el

Señor lo guiaría, y que él no se dejaría apartar, porque reconocería la conducción y la guía del Espíritu Santo. ... El Señor lo ha seleccionado para actuar un papel importante en Su obra. Para ello nació.—*Manuscript Release*, vol. 21, pp. 141, 142. [trad. propia]

Otro pionero respetado, J. N. Loughborough, le adjudicó importancia al hecho de que Elena de White hizo comentarios sobre la presentación de Smith acerca de la Cuestión Oriental:

Carta de J. N. Loughborough
Sanitarium, California. 25 de marzo de 1915.
Wilfrid Belleau, College Place, Washington, (Box 3)

Querido Hermano,

He recibido su carta de fecha reciente. Ayer envié a usted una copia del libro sobre el mensaje del sellamiento. Y he enviado un centavo para la Pacific Press solicitándoles que le envíen por correo a usted una copia de «El don profético en la Iglesia del Evangelio» [Prophetic Gift in the Gospel Church]. En cuanto a donde se puede obtener información sobre «el rey del Norte», creo que lo encontrará en el libro del Hno. Daniel «La Guerra Mundial» [The World War]. El hermano Urías Smith no tiene ninguna pretension de «inspiración», pero su punto de vista sobre el rey del Norte está bien establecido por la hermana White cuando comentó de una ocasión en la cual él habló sobre la «Cuestión Oriental». Esto se puede leer en el Volumen 4 de los *Testimonios*, página 274-275, donde ella calificó el discurso «tema era de especial interés», etc. Aquellos que sostienen otros puntos de vista diferentes a la que abogaba él, se molestarían para encontrar una palabra de ella favoreciendo sus puntos de vista.

Un hermano que había insinuado en sus escritos sobre el tema de que el rey del Norte podría ser el Papa, me dijo que la hermana White le dijo que él «nunca debería haber insinuado tal cosa, y que su idea solamente crearía confusión». Esto no se puso por escrito, pero fue lo que me dijo en otoño 1878.

Suyo en la bendita esperanza,
J. N. Loughborough

No hay errores importantes en el libro de Smith

Muchos adventistas del séptimo día en la actualidad han perdido la confianza en el libro de Smith, en la creencia de que existen grandes errores en su interpretación profética. Observe cuidadosamente lo dijo Elena de White sobre “nuestros libros importantes”:

En algunos de nuestros libros importantes que han estado impresos desde hace años, y que han traído a muchos al conocimiento de la verdad, quizá haya asuntos de menor importancia que demandan un cuidadoso estudio y corrección.—*Mensajes Selectos*, Tomo 1, p. 194.

El libro de Smith califica como uno de esos libros importantes. Sí, corriamos los temas menores, pero esas correcciones no cambiarán las interpretaciones de ninguna línea principal de la profecía. Muchas de esas correcciones se hicieron en la revisión de 1944 de *Daniel y el Apocalipsis*.

Sean considerados esos asuntos por los que son regularmente asignados para supervisar nuestras publicaciones. Esos hermanos, nuestros colportores y nuestros ministros no magnifiquen esos asuntos en tal forma que disminuyan la influencia de esos buenos libros salvadores de almas. Si nos ocupáramos de desacreditar nuestras publicaciones, colocaríamos armas en las manos de los que se han apartado de la fe y confundiríamos la mente de los recién convertidos al mensaje. Mientras menos se haga para cambiar innecesariamente nuestras publicaciones, tanto mejor será.—*Mensajes Selectos*, Tomo 1, p. 194.

Incluso una pequeña corrección no debe ser magnificada, porque disminuiría la influencia del libro de Smith. Podemos, con confianza, presentar cualquiera de las interpretaciones proféticas encontradas en *Daniel y el Apocalipsis*, y sabemos que tenemos la aprobación del cielo.

¡Unidos sobre la Plataforma de la Verdad!

La mano de Dios ha estado en este movimiento desde el principio. Él guió a nuestra Iglesia a los pilares de la verdad que tenemos a través de los 22 Congresos del Sábado [Sabbath Conferences] celebrados en los años de formación de este movimiento (1848-1852). Jesús estaba a punto de regresar, y Él se encargó de que la verdad fuese restaurada a su Iglesia. Este fue un movimiento de la profecía, y Dios quiso que su Iglesia tenga un libro que enseñe claramente la verdad sobre las profecías de Daniel y Apocalipsis. Así que Dios usó una vez más a un grupo de personas que estudiaron juntos las profecías de Daniel y Apocalipsis en un período de diez años (1862-1872) para establecer una posición unida que íbamos a presentar al mundo. Dios usó el libro de Urías Smith como su «mano ayudadora» para publicar estos puntos de vista al mundo.

En resumen, dichos puntos de vista con respecto a Daniel 11:40-45 son los siguientes:

Los versículos 40-43 se cumplieron en la campaña egipcia de Napoleón (1798-1801).

El versículo 44 se cumplió en la Guerra de Crimea (1853-1856).

El versículo 45 aún no se ha cumplido.

Esta última señal en el camino, antes del cierre de la gracia, la cumplirá el rey del norte al plantar las tiendas de su palacio en el monte glorioso y santo situado entre los mares. Si esto llegara a cumplirse hoy (2015), usando la interpretación que se encuentra en *Daniel y el*

Apocalipsis y actualizada con el actual panorama geopolítico, podríamos esperar ver que suceda lo siguiente:

Entonces aquí está—el versículo 45, el único versículo del capítulo 11 que no tiene aún su cumplimiento en los registros históricos. He aquí una interpretación razonable de lo que está por suceder, en base a una lectura literal del texto y utilizando el mismo enfoque interpretativo que ha revelado tan claramente el cumplimiento histórico de los 44 versículos anteriores:

Y plantará (el rey del norte, un futuro líder islámico del territorio donde en la actualidad están Turquía, Siria e Irak, ubicará o establecerá) **las tiendas de su palacio** (una entidad político-religiosa, un Califato Islámico) **entre los mares** (Mediterráneo y Muerto) **y el monte glorioso y santo** (Monte de los Olivos); **mas llegará** (al rey del norte) **a su fin, y no tendrá quien le ayude** (algo sucederá a este líder que lo llevará a su fin después que establezca el califato en Jerusalén).—*El Califato de Jerusalén y la Tercer Jihad [Jerusalem Caliphate and the Third Jihad]*, p. 47.

Esta visión de Daniel 11:45 no sucede de acuerdo a la comprensión que nuestra Iglesia tiene sobre el papel del papado en los eventos del tiempo del fin. Todo lo que enseña *El Gran Conflicto* sobre las actividades del protestantismo apóstata que se une con el papado para traer la persecución al pueblo de Dios, sobre la ley dominical, se llevará a cabo tal cual enseña el libro de Apocalipsis. Elena de White nunca sacó de Daniel 11: 40-45 su apoyo para el rol del papado en los últimos días.

Cuando se cumpla la interpretación de Smith sobre Daniel 11:45, el mundo sabrá que los adventistas del séptimo día fueron los únicos que interpretaron correctamente las profecías de estos eventos del tiempo del fin. Ellos sabrán que hemos enseñado continuamente estos puntos de vista, a través del libro de Smith, desde finales de 1800. La confianza se establecerá en la vista Adventista del Séptimo Día de la interpretación profética, y se reavivará un gran interés, que durará hasta el cierre del tiempo de gracia, en el libro de Smith:

El **interés** en *Daniel y el Apocalipsis* **continuará mientras dure el tiempo de gracia.**—
Manuscript Release, vol. 1, p. 63, énfasis añadido. [trad. propia]

Sí, Jesús realmente quiere que su Iglesia hable con una sola voz. El Padre y Su Hijo hablan con una sola voz, y Jesús oró que esta misma unidad se encuentre en su Iglesia.

No iba a suplicarnos que «todos hablemos la misma cosa» si esto fuera posible. Y para hacerlo posible, Él avaló una lista de reglas para la interpretación de la Biblia que compiló William Miller; luego Él avaló el libro que escribió Urías Smith siguiendo esas mismas reglas.

¿No crees que es hora de poner fin a la guerra impía de cada hombre enseñando lo que es correcto a sus propios ojos? Sí, ya sé que «guerra impía» es una manera inusual para describir la falta de unidad en la Iglesia de Dios, tal vez un poco fuerte. ¿Pero qué se necesita para abrir

los ojos a la gravedad de nuestra situación? Creo que es hora de dejar de lado nuestras interpretaciones privadas y que nos reunamos sobre la plataforma profética de la verdad que Dios estableció firmemente al principio de este movimiento.

Querido lector, ¿conoce usted otro camino que podríamos tomar a través del cual el pueblo de Dios podría estar perfectamente unido en la presentación de nuestro mensaje profético?

La lluvia temprana cayó sobre la Iglesia después que estaban todos unánimes. Pronto, también nosotros estaremos unánimes: «Los 144,000 estaban todos sellados, y perfectamente unidos.»— *Primeros Escritos*, p. 15. La lluvia tardía sólo caerá sobre aquellos que estén perfectamente unidos, todos hablando la misma cosa.

Hoy en día, tenemos que entender las especificaciones de las grandes líneas de la profecía para que podamos presentarla al mundo. Las condiciones en el planeta Tierra, especialmente en su relación con Daniel 11:45, revelan que el cierre del tiempo de la gracia se acerca rápidamente. «¡Preparaos, preparaos, preparaos!»—*Primeros Escritos*, p. 64.

La profecía se ha estado cumpliendo puntualmente. Cuanto más nos afirmemos bajo el estandarte del mensaje del tercer ángel, tanto más claramente comprenderemos la profecía de Daniel; porque el Apocalipsis constituye el suplemento de Daniel. ... Hay otros, además de Ud., y más de uno o dos, quienes piensan tal como Ud., que tienen una nueva luz, y están listos para presentarla al pueblo. Pero a Dios le agradecería que ellos aceptasen la luz que ya ha sido dada, que anduviesen en ella y que basasen su fe en las Escrituras, que han servido de fundamento a las posiciones sostenidas por el pueblo de Dios durante muchos años.—*Mensajes Selectos*, Tomo 2, p. 130, 131.

Apéndice A

. . . y el Rey del Sur es . . .

¿Quién es el rey del sur en Daniel 11:40? ¿Es el líder de Egipto, como lo fue en la primera mitad del capítulo, o esa frase ahora se refiere a alguien o algo más?

Si decimos que representa el *ateísmo*, como hacen algunos, y si entendemos que el cumplimiento del versículo 40 se refiere a Francia cuando toma cautivo al Papa—«Pero al cabo del tiempo el rey del sur [Francia atea] contendrá con él [el papado recibe la herida mortal en 1798]»—entonces Francia debería haber sido una nación atea en 1798.

¿Fue Francia un país ateo en 1798? ¿Fue el ateísmo la causa motora que llevó a Francia a poner fin a la supremacía del Papa sobre el estado? ¿Qué nos dice la historia?

En el siglo 18 en Francia, el noventa y cinco por ciento de la población eran partidarios de la Iglesia Católica; la mayoría del resto eran protestantes hugonotes, que aunque eran grandemente sobrepasados en número por los católicos, conservaron sin embargo posiciones de poder en los gobiernos locales franceses. ... La descristianización de Francia alcanzó su cenit a mediados de 1794 con la caída de Robespierre. A principios de 1795 un retorno a una cierta forma de fe basada en la religión comenzaba a tomar forma y una ley aprobada el 21 de febrero 1795 legalizó el culto público, aunque con estrictas limitaciones.—([http:// tinyurl.com/ytdcj6](http://tinyurl.com/ytdcj6)).

El corto período de tiempo del siglo 18, donde los ateos franceses llegaron al poder se llama «El Reino del Terror». Tal brutalidad no se había visto antes en la cristiandad. ... Por un corto tiempo después de la destrucción sanguinaria y el fracaso de la Revolución Francesa, el ateísmo fue rechazado por el classes políticas y filosóficas—(<http://tinyurl.com/kggsqmm>).

Francia experimentó con el ateísmo durante un corto período de tiempo justo antes del comienzo del tiempo del fin (1798), tal como Apocalipsis 11 lo predijo. Un artículo de la revista *Ministry* dice:

... él [Napoleón] sabía que algunos de los revolucionarios en Francia creían que, en lo que se refiere a la religión, la revolución había sido un fracaso. El General Clarke le había dicho a finales del 1796 que «Francia se ha convertido una vez más en católica romana, y podemos estar en el punto de necesitar al mismo Papa con el fin de obtener el apoyo del clero para la Revolución, y por lo tanto el apoyo de aquellos distritos que clero controla de nuevo.»—Ministry, Junio de 1979.

La promoción del ateísmo como norma pública se hizo prominente primero en la Revolución Francesa (1789-1799). Latreille, A. FRENCH REVOLUTION, New Catholic Encyclopedia v. 5, pp. 972–973 (Second Ed. 2002 Thompson/Gale).

Queda claro que el ateísmo no fue un factor de la Francia Revolucionaria a lo largo de los 10 años de su existencia. La Francia Revolucionaria y la Francia Atea no son la misma cosa. La Francia Atea sólo ocupó un corto período de tiempo dentro del período mayor conocido como la Francia Revolucionaria. Al final del período de la Francia Atea (El Reino del Terror) el Directorado Francés ocupó el poder desde el 2 de noviembre de 1795 hasta el 10 de noviembre de 1799.

Durante la Revolución Francesa, sucedió una campaña de descristianización que incluyó la eliminación y destrucción de objetos religiosos de los lugares de adoración y la transformación de las iglesias en «Templos de la Diosa Razón», la cual culminó en una celebración de la Razón en la Catedral Notre Dame. A diferencia del anti-teísmo organizado por los regímenes comunistas posteriores, el experimento revolucionario

francés fue breve (7 meses), incompleto e inconsistente.—http://en.wikipedia.org/wiki/State_atheism

Aquí está el pretexto de que Francia utiliza para tomar el cautivo al Papa. Observe que el ateísmo no tenía nada que ver con la imposición de la herida mortal:

Bonaparte puso luego a Duphot a cargo de la organización de las tropas de la República Cisalpina. Ascendió a General de Brigada en la armée d'Italie el 30 de marzo de 1797. Fue luego a Roma con el embajador francés José Bonaparte, donde ambos intentaron incitar una revuelta republicana, especialmente mediante la celebración de un festival republicano en el palacio de José. Esto causó una conmoción y Duphot recibió un disparo mortal de tropas papales en diciembre de 1797. Su muerte le dio a Bonaparte el pretexto que necesitaba para ocupar Roma, abolir los Estados Pontificios y establecer la República Romana.—[http:// en.wikipedia.org/wiki/Mathurin-L%C3%A9onard_Duphot](http://en.wikipedia.org/wiki/Mathurin-L%C3%A9onard_Duphot)

En El Gran Conflicto encontramos evidencia para el hecho de que el ateísmo oficial había sido revocado en algún momento antes que el Papa fuera llevado cautivo:

En conformidad con lo que dice el profeta, se iba a ver en aquel tiempo, poco antes del año 1798, que un poder de origen y carácter satánicos se levantaría para hacer guerra a la Biblia. Y en la tierra en que de aquella manera iban a verse obligados a callar los dos testigos de Dios, se manifestarían el ateísmo del faraón y la disolución de Sodoma. Esta profecía se cumplió de un modo muy preciso y sorprendente en la historia de Francia. Durante la Revolución, en 1793, “el mundo oyó por primera vez a toda una asamblea de hombres nacidos y educados en la civilización, que se habían arrogado el derecho de gobernar a una de las más admirables naciones europeas, levantar unánime voz para negar la verdad más solemne para las almas y renunciar de común acuerdo a la fe y a la adoración que se deben tributar a la Deidad” ... El poder ateo que gobernó a Francia durante la Revolución y el reinado del terror, hizo a Dios y a la Biblia una guerra como nunca la presenciara el mundo. ... **En 1793 había promulgado la Asamblea francesa los decretos que abolían la religión cristiana y desechaban la Biblia. Tres años y medio después, este mismo cuerpo legislativo adoptó una resolución que rescindía esos decretos y concedía tolerancia a las Sagradas Escrituras.** El mundo contemplaba estupefacto los terribles resultados que se había obtenido al despreciar los Oráculos Sagrados y los hombres reconocían que la fe en Dios y en su Palabra son la base de la virtud y de la moralidad.—*El Gran Conflicto*, p. 273, 276, 288

En tres años y medio, el experimento ateo del estado de Francia llegó a su fin. Para el año 1798 ya Francia no podía considerarse oficialmente un estado ateo.

No se puede afirmar que se trataba de un país ateo el que, en 1798, le quitó el poder al Papa. Francia simplemente quería quebrar el poder que la iglesia había ejercido sobre el estado durante los 1260 años anteriores. Así que no sería históricamente correcto decir que el ateísmo

produjo la herida mortal al papado. Por lo tanto, la interpretación figurativa del ateísmo como rey del sur no encaja en el registro de la historia.

Así pues, ¿es el Islam el rey del sur en Daniel 11:40? Para ser rey del sur requiere que el rey gobierne el territorio del sur. El Islam, a través de su califa y califato, gobernó desde Constantinopla entre el 1453 y 1922. Esta capital se encuentra en el territorio del norte. Por lo tanto, cuando el Islam tenía un líder (actualmente no tiene un líder), no cumplió con los requisitos necesarios para ser considerado el rey del sur.

Entonces, ¿quién es el rey del sur en Daniel 11:40?

El Imperio Otomano tomó control de Egipto, el territorio del rey del sur, en 1512 y gobernó hasta 1879. Por lo tanto, no había rey del sur debido a que el Sultán, que era el rey del norte, gobernó ese territorio. Y sin un rey del sur en el tiempo del fin (1798), el versículo 40 no pudo ser cumplido literalmente. Pero a medida que la providencia quiso que Igrahim y Murad—mamelucos gobernantes—arrebataron Egipto del Imperio Otomano y fueron co-gobernantes de Egipto desde 1791 hasta la invasión de Napoleón. Así que había de hecho un rey del sur en 1798 para contender contra la invasión de Napoleón. Para obtener más información, consulte el Apéndice D (El Rey del Sur) en *El Califato de Jerusalén y la Tercera Jihad [Jerusalem Caliphate and the Third Jihad]*.

Apéndice B

Smith y White unidos sobre el Rey del Sur

Las posturas tanto de James White como de Urías Smith en las publicaciones muestran que estaban en completa unidad sobre la identidad del rey del sur:

Advent Review and Sabbath Herald

por Urías Smith

22 julio de 1858

“Existe escasamente un acuerdo uniforme entre los intérpretes sobre cualquier parte del Apocalipsis, excepto con la aplicación de de la quinta y sexta trompetas o el primero y segundo ay, a los sarracenos y los turcos. Es tan evidente que apenas puede ser mal interpretado. No hay uno o dos versículos que los señalan, sino que el capítulo nueve completo del Apocalipsis se dedica por partes iguales a la descripción de ambos.

“El Imperio Romano declinó, así como surgió, por la conquista; pero los sarracenos y los turcos fueron los instrumentos por los cuales una falsa religión se convirtió en

el azote de una iglesia apóstata, y por lo tanto, la quinta y sexta trompetas, a diferencia de la anterior, no están marcadas sólo con su nombre, sino que se les denomina ayes. Fue porque se transgredieron las leyes, se cambiaron las ordenanzas, y se quebró el pacto eterno, que la maldición cayó sobre la tierra o el territorio.

“Hemos pasado el período, en la historia política del mundo, cuando se extinguió el imperio occidental; y se abrió el camino de esta manera para la exaltación del papado. El poder imperial de la ciudad de Roma fue aniquilado, y por un tiempo quedaron abolidos la posición y el nombre del emperador de Occidente. Las trompetas toman una nueva forma, ya que se dirigen a un nuevo objetivo, y la estrecha coincidencia, o más bien la identidad expresa entre el rey del sur, o el rey del norte, según lo describe Daniel, y el primer y segundo ay, se observará en la posterior ilustración de este último. La supremacía espiritual del Papa, como se recordará, fue reconocida y mantenida tras la caída de Roma por el emperador Justiniano. Y sea en el carácter de una trompeta o de un ay, los pasos anteriores de la historia nos elevan, como en una plataforma, para darnos un punto de vista político de los juicios que cayeron sobre la cristiandad apóstata, y que finalmente llevaron a la desestabilización del imperio oriental.”

James White usó estas palabras exactas en un libro que publicó en 1859: El toque de las Siete Trompetas de Apocalipsis 8 y 9.

Ambos hombres estaban citando a Josías Litch que había escrito estos párrafos en 1842. Así que estos tres hombres enseñaban que los poderes del rey del norte y el rey del sur en el tiempo del fin tienen que ver con los mismos poderes de los cuales se habla en Apocalipsis 9, es decir, poderes islámicos. Sabemos que Josías Litch y Urías Smith estaban en perfecto acuerdo con respecto a Daniel 11:40. Que James White citara estos párrafos en su libro nos dice que él también estuvo de acuerdo con Litch y Smith en 1859. Esto nos muestra que todos nuestros pioneros estaban de acuerdo sobre Daniel 11:40. Cuando James White expresó su conflictivo punto de vista en 1878 podemos creer en el testimonio de su hijo de que su padre no creía realmente lo que presentó en esa ocasión, sino que estaba desesperado por aliviar la deuda en varias instituciones. James White fue reprendido por el Señor por lo que hizo. No debemos usar este incidente aislado para destruir la unidad de nuestros pioneros sobre la importante profecía de Daniel 11.

El libro publicado por James White nos permite saber que Litch, White y Smith estaban todos de acuerdo sobre las identidades de los reyes del norte y del sur en Daniel 11:40.

Apéndice C

La declaración sobre Daniel 11 de Elena de White

Echemos un vistazo más de cerca a la única declaración que Elena de White hace con respecto a Daniel 11:

No tenemos tiempo que perder. Tiempos angustiosos están ante nosotros. El mundo se agita con el espíritu de la guerra. Pronto las escenas de angustia de las que se habla en las profecías se llevarán a cabo. La profecía en el capítulo once de Daniel casi ha llegado a su plena realización. Gran parte de la historia que ha tenido lugar en el cumplimiento de esta profecía se repetirá. En el versículo 30 se habla de un poder que «se contristarán, y volverá, y se enojará contra el pacto santo, y hará según su voluntad; volverá, pues, y se entenderá con los que abandonen el santo pacto.» [versículos 31-36 citados]— Carta 103, 1904. [trad. propia]

Los versículos 30 a 35 hablan de la Roma pagana y la Roma papal y su persecución a la Iglesia cristiana durante la Edad Media. Gran parte de la historia de esta persecución se repetirá justo antes de la Segunda Venida de Jesús.

Elena de White también dice que la historia del versículo 36 se repetirá.

Cuál es el poder del cual se habla en el versículo 36, ésa es la gran pregunta. Si es la Francia atea como han enseñado muchos de nuestros pioneros, ¿se repetirá esa historia en los últimos días de la historia de la tierra? En lo que vimos demostrado a mediados de la década de 1790 en Francia, donde parecía que el Espíritu de Dios se había alejado de esta nación y los hombres actuaban más como demonios que hombres en la orgía de matanzas y maldad que conmocionó a toda Europa; ¿será ésta la experiencia se repita en el futuro? Sí, así será. Observe cómo continúa la cita:

Se sucederán escenas similares a las descritas en estas palabras. Vemos evidencia de que Satanás está obteniendo rápidamente el control de las mentes humanas que no tienen el temor de Dios delante de ellas. Que todos lean y entiendan las profecías de este libro, porque estamos entrando en el tiempo de angustia que habla: [Daniel 12: 1-4, citado] El Espíritu del Señor se está retirando del mundo. No es tiempo ahora para que los hombres se exalten a sí mismos.—Carta 103, 1904. [trad. propia]

Usted verá que ella cita Daniel 12:1-4, que trata con un tiempo de angustia como el mundo nunca ha visto. Es en este momento que el Espíritu del Señor será retirado del hombre y la mundo entero repetirá la historia de lo que ocurrió allí en Francia:

... el espíritu de inquietud, desorden y derramamiento de sangre; la propagación mundial de las mismas enseñanzas que produjeron la Revolución Francesa, tienden a envolver al mundo entero en una lucha similar a la que convulsionó a Francia—*La Education*, p. 228.

Así que veo una muy buena razón para que Elena de White cite el versículo 36 en relación con 30-35. No sólo el pueblo de Dios será perseguido, además, el Espíritu del Señor será retirado de hombre y la historia de lo que ocurrió en la Francia atea se repetirá.

Pero leer en esta declaración la idea de que Elena de White estaba cambiando el punto de vista publicado por la iglesia que Francia era el poder del versículo 36 y que ahora debemos entender que es el papado, eso no se puede justificar.

Apéndice D

La historia de Daniel 11:40-45 en el adventismo

La enseñanza de la Iglesia Adventista del Séptimo Día sobre Daniel 11:40-45 se puede dividir en tres períodos.

Primer período

Durante el primer período, que se extendió desde alrededor de 1841 hasta alrededor de 1872, los adventistas del séptimo día tenían dos puntos de vista para elegir:

1. Vista Literal: En 1841 Josías Litch publicó una exposición versículo por versículo de todo el capítulo 11 de Daniel (1841 JoL, APEC 88-103). La posición propuesta por su investigación fue que el rey del norte en Daniel 11:40 fue el Imperio Otomano, y el rey del sur era Egipto. El versículo 40 se cumplió por la guerra napoleónica / egipcia / otomana de 1798.

2. Vista Figurativa: En *Una Palabra al Pequeño Rebaño [A Word to the Little Flock]*, James White escribió en 1847: «Miguel se levanta en el momento en que el último poder en el cap. 11, llega a su fin, y nadie va en su ayuda. Este poder es el último que pisotea la verdadera iglesia de Dios, y como la verdadera iglesia todavía se encuentra hollada, y apartada por toda la cristiandad, se deduce que el último poder opresivo no ha ‘llegado a su fin’; y Miguel no se ha levantado. Este último poder que pisotea los santos llega a verse en Apocalipsis 13: 11-18. Su número es 666 »—(1847 JW, WLF 8.4). [trad. propia]

No hay ningún registro que muestre cómo fue que a James White se le ocurrió su opinión de que el rey del norte fue el papado. Sabemos que las iglesias protestantes heredaron este punto de vista desde los días de la Reforma.

En el prólogo a su [Martín Lutero] traducción de Daniel, identificó al anticristo de Daniel 11 como el papado; el «cuerno pequeño» de Daniel 7 fueron los invasores turcos. (<http://tinyurl.com/msgk3wt>).

Se puede ver en la siguiente referencia que Martín Lutero cambió desde un punto de vista literal de los reyes del norte y el sur a una visión figurativa de Daniel 11:40-45:

Después de la promoción del rey romano de los últimos días del 'dios extraño' de la Misa (en Daniel 11:39), en Daniel 11:40—comenta Lutero—«por lo tanto indica la forma en que el Papado caerá y se hundirá ... No podemos aquí entender que el rey Tolomeo de Egipto pueda ser el 'rey del sur'—de la misma manera que tampoco podemos entender que el rey Antíoco pueda ser el 'rey del norte' ... Como 'el rey del norte'—como a lo largo de todo el capítulo—entendemos aquí que es el Anticristo alias el Papa. Su adversario es el justo, el rey espiritual ... de la Santa Cristiandad—Cristo [el 'rey del sur'] como un 'Contra-Salvador' contra el Papa 'En el tiempo del fin, el rey del sur contendrá con él [el Papa]. Es decir, cuando la ira de Dios está llegando a su fin, y el Papa también está a punto de llegar a su fin, Cristo dará un 'empujón' [al Papa]—y de alguna manera agitará muchos cristianos piadosos contra él!»—(<http://tinyurl.com/l5rebgo>).

No existe documentación que demuestre que James White o cualquier otra persona hizo una exposición cuidadosa versículo por versículo para explicar cómo fue que el rey del norte pasó de ser el líder de la parte norte del antiguo imperio de Alejandro a ser el papado en versículo 40. De hecho, se dijo muy poco sobre Daniel 11 en los escritos publicados en los primeros años del movimiento adventista del séptimo día.

No fue sino hasta 1862-1872 que nuestra Iglesia hizo un cuidadoso estudio versículo por versículo, tal como Josías Litch había hecho en 1841. Nuestra iglesia publicó el libro de Smith, *Daniel y el Apocalipsis*, con esta exposición versículo por versículo, mostrando por qué era razonable y bíblicamente consistente el ver al rey del norte en Daniel 11:40 como el Imperio Otomano.

Segundo Período

El segundo período comenzó alrededor de 1872 y terminó alrededor de 1940. Durante este período el punto de vista publicado en Daniel y el Apocalipsis fue la vista predominantemente aceptada y presentada públicamente por nuestra denominación.

Tercer Período

El tercer período comenzó alrededor de 1940 y continúa hasta el presente. Louis F. Were fue una figura instrumental para traer de vuelta el punto de vista figurativo de la Reforma, que el papado era el rey del norte.

Hoy tenemos que la opinión de Urías Smith sigue siendo publicada y vendida en los Centros de Libros Adventistas [Adventist Book Centers], junto con otras varias interpretaciones figurativas que han llegado recientemente a la escena.

Ahora que se ha dado prominencia al punto de vista papal, ¿se debería traer otra vez a la luz para su reconsideración el punto de vista literal desarrollado en 1841, afirmado en 1872, y enseñado durante décadas? El mismo hecho de que el libro de Smith todavía está siendo publicado y leído, mientras que los nuevos puntos de vista figurativos se están promoviendo, crea una situación en la que ya no podemos hablar con una sola voz sobre Daniel 11: 40-45. Esto no es lo ideal. No es así como el cielo querría que fuera. ¿Qué se debe hacer? Debido a la popularidad actual de la vista papal figurativa que se enseña ahora ampliamente en nuestra Iglesia, en aras de la unidad, ¿se debe callar nuestro punto de vista literal?

Hay consejos instructivos en las siguientes cartas. El tema de discusión era la ley en Gálatas, ¿era moral o ceremonial? En febrero de 1887 Elena de White aconsejó que esa discusión debía ser puesto a un lado en aras de la unidad:

Mi marido tenía algunas ideas sobre algunos puntos que difieren de las perspectivas tomadas por sus hermanos. Se me mostró que aún cuando sus opiniones eran verdaderas, Dios no lo llamó para que él las ponga delante de sus hermanos y cree así diferencias de ideas. Mientras que él podría sostener estos puntos de vista subordinándolos a sí mismo, una vez que se hacen públicos, habría mentes que se apoderarían [de ellos], y sólo porque los demás se creen cosas diferentes harían de estas diferencias toda la carga del mensaje, y se levantarían contiendas y desacuerdos. Hay unos que son los principales pilares de nuestra fe, temas que son de interés vital, el sábado, el guardar los mandamientos de Dios. No se deben agitar ideas especulativas, pues hay mentes peculiares que les encanta conseguir algún punto que otros no aceptan, y argumentar y atraer a todos a ese punto, instando a ese punto, magnificando ese punto, cuando en realidad es una cuestión que es no de vital importancia, y que se entenderá de manera diferente. Dos veces me ha mostrado que todo lo que tenga un carácter que sea causa para que nuestros hermanos sean desviados de esos puntos que son ahora esenciales para este tiempo, se deben mantener en segundo plano.—1888 *Materials*, p. 24. (Written February 18, 1887, from Basel, Switzerland, to E. J. Waggoner and A. T. Jones.) [trad. propia]

Luego, menos de dos meses después, Elena de White dio el consejo de que ahora el debate abierto estaba en regla:

Ahora, mi hermano, las cosas que usted ha dicho, muchas de ellas son correctas. Los principios que usted se refiere son rectos; pero cómo se puede armonizar esto con sus observaciones apuntadas al Dr. Waggoner, no lo puedo ver. Creo que usted es demasiado agudo. Y luego, cuando a esto lo continúa con un folleto publicado de sus propios puntos de vista, puede estar seguro de que no puedo sentir que usted está en lo correcto en este momento para hacer esto a menos que otorgue la misma libertad al Dr. Waggoner. ... No

quiero que exista fariseísmo entre nosotros. El asunto ha sido llevado tan plenamente ante el pueblo por usted mismo, así como por el Dr. Waggoner, que se debe enfrentar de manera justa y de lleno en una discusión abierta. No veo otra manera, y si esto no se puede hacer sin un espíritu de fariseísmo, entonces dejemos de publicar estos asuntos y aprendamos más plenamente las lecciones en la escuela de Cristo. Creo que ahora nada se puede hacer sino una discusión abierta. Usted hace circular su folleto; ahora es justo que el Dr. Waggoner tenga su justa oportunidad como usted la ha tenido. Creo que todo el asunto no está en el orden de Dios. Pero, hermanos, que no debemos tener injusticia. Debemos trabajar como cristianos. Si tenemos cualquier punto que no es totalmente, claramente definido, y [que] puede soportar la prueba de la crítica, no tenga miedo o demasiado orgulloso para producirla.—*1888 Materials*, pp. 32-35. (Written April 5, 1887, from Basel, Switzerland, to “Dear Brethren [G. I.] Butler and [Uriah] Smith.”) [trad. propia]

Esta falta de unidad en nuestro mensaje profético «no está en el orden de Dios». Pero es sólo justo traer de vuelta a la atención el entendimiento literal que nuestra iglesia unida una vez enseñó sobre Daniel 11:40-45. ¿Podría ser que el versículo 45 está a punto de cumplirse, y que por esta razón sea la voluntad de Dios que se dé protagonismo a esta importante profecía?

Apéndice E

La fuerte voz de los tres ayes

Primer Ángel: «Vi volar por en medio del cielo a *otro ángel*,... diciendo a gran voz...» — Apocalipsis 14:6, 7.

Segundo Ángel: «*Otro ángel le siguió*, diciendo: Ha caído, ha caído Babilonia...»—Apocalipsis 14:8.

Tercer Ángel: «*Y el tercer ángel los siguió*, diciendo a gran voz...»—Apocalipsis 14:9.

¿Por qué el primer ángel no está identificado como el primero? ¿Por qué se lo identifica como *otro ángel* que volaba en medio del cielo?

Debido hubo un ángel que volaba en medio del cielo antes de éste, ésa es la causa. Dios nos está mostrando que hemos de hacer una conexión entre estos tres ángeles de Apocalipsis 14 y el ángel que voló por primera vez por en medio del cielo. Nos encontramos con este ángel en Apocalipsis 8:

Y miré, y oí a *un ángel volar por en medio del cielo*, diciendo a gran voz: ¡Ay, ay, ay, de los que moran en la tierra, a causa de los otros toques de trompeta que están para sonar los tres ángeles!—Apocalipsis 8:13.

Todos ellos están representados volando en medio de los cielos y hablando en alta voz. A partir de la redacción similar que se utiliza en todos estos versículos y del hecho de que al primer ángel de Apocalipsis 14 se lo denomina otro ángel, podemos ver que los tres ayes deben conectarse con el mensaje de los tres ángeles de Apocalipsis 14.

¿Cuál es la conexión? Antes de buscar este enlace, primero vamos a averiguar quiénes son estos ángeles que vemos volar en medio del cielo. La palabra griega para ángel es «aggelos», que simplemente significa un mensajero. Juan el Bautista fue llamado un *aggelos*. Así que estos ángeles representan mensajeros humanos predicarán estos mensajes.

El ángel representado en la profecía como entregando este mensaje, simboliza una clase de hombres fieles que, obediente a las inspiraciones del Espíritu de Dios y las enseñanzas de su palabra, proclaman esta advertencia a los habitantes de la tierra.—*Spirit of Prophecy*, vol. 4, p. 199. [trad. propia]

Entonces, ¿cuál es la conexión entre la predicación de los tres mensajes de Apocalipsis 14 y la predicación de los tres ayes mencionados en Apocalipsis 8?

El diagrama profético «1843» del movimiento Millerita y los dos diagramas proféticos (1850, 1863) de la Iglesia Adventista del Séptimo Día ilustran a los tres ángeles de los ayes. Charles Fitch diseñó su diagrama en mayo de 1842. En 1850 Otis Nichols rediseñó el gráfico, agregando el ángel de Apocalipsis 8:13 que volaba por en medio del cielo anunciando los tres ayes. También se añadió los tres ángeles de Apocalipsis 14. Los dos primeros están mirando hacia atrás representando así que estos dos ya se habían dado en el pasado y el tercer ángel está mirando hacia ad- elante. Coloca al tercer ángel y al tercer ay bajo el mismo período de tiempo. Luego, en 1863 el diagrama fue revisado de nuevo por James White. Todavía tiene el ángel del ay de Apocalipsis 8:13 junto a una representación de los tres ángeles de los ayes y los tres ángeles de Apocalipsis 14.

El mensaje del primer ángel sonaba en todo el mundo desde 1837 hasta 1844 y el mensaje del segundo ángel se unió a ellos en 1843. La profecía de tiempo del primer ay se conecta directamente a la profecía de tiempo del segundo ay, la cual se cumplió el 11 de agosto de 1840, y esto dio gran poder al sonido de los mensajes del primero y segundo de ángel. Esta conexión fue la que dio a los mensajes su alta voz. En 1905 J.N. Loughborough escribió:

Este sorprendente cumplimiento de la profecía tuvo un tremendo efecto en la mente del público. Se intensificó el interés de la gente de escuchar sobre el tema de la profecías cumplidas y cumpliéndose. El Dr. Litch dijo que en el plazo de unos pocos meses después del 11 de agosto 1840, había recibido cartas de más de mil infieles prominentes, algunos de ellos líderes de clubes infieles, en las que declararon que habían renunciado a la

batalla en contra de la Biblia, y que había aceptado como la revelación de Dios al hombre. ... En vez de que el Pastor Miller estuviera «casi solo», como lo había hecho antes de 1840, al declarar el mensaje, unos trescientos se unieron a él para proclamar públicamente la terminación del período de dos mil trescientos días...—*The Great Second Advent Movement: Its Rise and Progress*, pp.132, 133.

Elena de White confirma esta historia:

En la fecha misma que había sido especificada, Turquía aceptó, por medio de sus embajadores, la protección de las potencias aliadas de Europa, y se puso así bajo la tutela de las naciones cristianas. El acontecimiento cumplió exactamente la predicción. Cuando esto se llegó a saber, multitudes se convencieron de que los principios de interpretación profética adoptados por Miller y sus compañeros eran correctos, con lo que recibió un impulso maravilloso el movimiento adventista. Hombres de saber y de posición social se adhirieron a Miller para divulgar sus ideas, y de 1840 a 1844 la obra se extendió rápidamente.—*El Conflicto de los Siglos*, p. 334.

¿Ve usted la conexión? ¿Puede ver ahora por qué al ángel del mensaje del primer ángel se le llama otro ángel en lugar de llamarlo el primer ángel? Los predicadores, al vincular las profecías del primer ay y el segundo ay, con los mensajes del primero y segundo ángel, dieron una fuerte voz a su predicación. Siendo este el caso, es razonable esperar que el mensaje del tercer ay le dé poder al mensaje del tercer ángel cuando se vinculen entre sí.

Del mismo modo en que hubo una profecía relacionada con el primero y segundo ay, que cuando se cumplió dio poder a los mensajes del primero y segundo ángel, puede haber una profecía relacionada con el tercer ay, que cuando se cumpliera ayudaría a impulsar el mensaje del tercer ángel.

¿Existe una profecía que se conecta con el tercer ay? Para responder a esta pregunta tendríamos primero que identificar claramente el tercer ay. Y para hacer eso lo invito a ir a thirdwoe.com (contraseña: 1844) y en la página de *Documents [Documentos]* se encuentra un documento titulado *Third Woe Symposium Presentation [Presentación en Simposio del Tercer Ay]*. En esta presentación muestro que el tercer ay es la tercera Jihad que el mundo está a punto de encontrar.

Esta comprensión del tercer ay concuerda bien con la enseñanza de Urías Smith sobre Daniel 11:45. De hecho, así es como llegué a este entendimiento. Si tomamos la opinión de Smith, de Daniel 11:45 y la colocamos en el siglo 21, está enseñando que Turquía va a establecer el Califato Islámico en Jerusalén, cumpliendo de ese modo el versículo 45. Creo que el clímax del tercer ay vendrá a continuación del cumplimiento de Daniel 11:45. La profecía de Daniel 11:45 y el tercer ay de Apocalipsis se ajustan como guante en mano.

Si la Tercera Jihad es el tercer ay entonces tenemos con este tercer ay un tema de actualidad relevante para presentar al mundo al igual que Josías Litch lo tuvo con el segundo ay. Nos

vendría bien, una vez más, usar esto para aventajar el mensaje de los ayes al igual que lo hicieron nuestros pioneros.

Vi volar por en medio del cielo a otro ángel, ... diciendo a gran voz...—Apocalipsis 14:6, 7.

En este ángel que vuela por en medio del cielo y habla con fuerte voz vemos una directiva divina donde Dios le ordena ser su mensajero para dar al mundo los mensajes de los tres ángeles. Sabemos que ésa es nuestra misión.

Pero, ¿qué pasa con el mensaje que nos trae el ángel de la fuerte voz que vuela en medio del cielo en Apocalipsis 8:13? ¿No representa ese ángel al pueblo de Dios? ¿No es acaso este versículo una divina directiva de parte de Dios para declarar el mensaje de los tres ayes? ¿Qué razón podemos ofrecer el cielo por descuidar esta clara directiva? ¿Cuándo escuchó usted, en una serie evangelística en 3ABN o Hope TV, un sermón que conecta los tres ayes con los mensajes de los tres ángeles? Como los diagramas evangelísticos dan prueba, nuestros pioneros nunca dejaron de hacerlo.

Satanás vio lo que sucedió cuando el ángel voló por en medio del cielo, clamando a gran voz: Ay, ay, ay, unido con el mensaje del primero y segundo ángel. Él no va a dejar que eso suceda con el mensaje del tercer ángel. Hará todo lo posible para mantener el mensaje del tercer ay separado del mensaje del tercer ángel. Hará todo lo posible para evitar que los mensajeros del tercer ángel tengan entendimiento del tercer ay. Sin embargo, ¡Satanás no va a ganar esta batalla! Apocalipsis 8:13 nos dice que no ganará. Únete a mí en la tarea de hacer sonar el mensaje de los tres ayes con una voz fuerte y ayudar a que se cumpla la profecía de Apocalipsis 8:13:

Y miré, y oí a un ángel volar por en medio del cielo, dici- endo a gran voz: ¡Ay, ay, ay, de los que moran en la tierra, a causa de los otros toques de trompeta que están para sonar los tres ángeles!

Tome contacto con John Witcombe en: pastorjcw@gmail.com

Este folleto, junto con varios artículos que se han escrito en apoyo de la posición de Urías Smith sobre las trompetas y sobre Daniel 11 se puede descargar desde:

thirdwoe.com (contraseña: 1844).

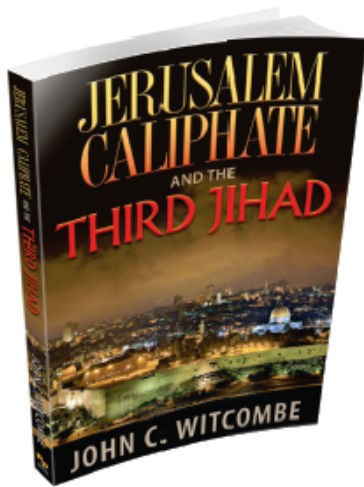
El libro de Urías Smith, Daniel and the Revelation se puede ad- quirir o descargar desde:

daniel1145.com

Jerusalem Caliphate and the Third Jihad está disponible en Amazon.com.

Si desea descuentos en el precio por cantidad, contacte al autor.

El diseño de la cubierta es de Lars Justinen
Prophecy Waymarks Publications—Junio, 2015



El Califato de Jerusalén y la Tercer Jihad se escribió con el propósito de promover la circulación de los libros de Urías Smith—*Daniel y el Apocalipsis*. Ambos libros están disponibles en Amazon.com en rústica y formato de libro electrónico [eBook].

“Se debe hacer cuanto se pueda para promover la circulación de *Daniel y Apocalipsis*. No conozco ningún otro libro que pueda tomar el lugar de éste. Es la mano ayudadora de Dios.”—
Elena G. de White, Manuscrito 76, 1901.



John Witcombe es pastor distrital en la Conferencia de Oregon de la Iglesia Adventista del Séptimo Día y un ávido estudiante de la profecía bíblica.